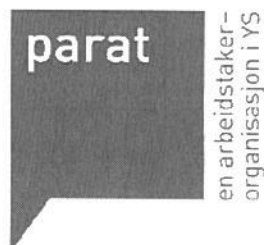


Vår referanse:
J-2015-0653

Deres referanse:

Dato:
02.12.2015



YS
Postboks 9232
0186 OSLO

p.b 9029 Grønland
0133 Oslo

Tlf 21 01 36 00
Faks 21 01 38 00

post@parat.com

NO 971 480 270

Att: Daniel Furio Fundingsrud

Høring - merknader til ny advokatlov

Innledning

Selv om YS er høringsinstans, er utredningen som er sendt ut på høring av Justis- og beredskapsdepartementet, så viktig at Parat har ønsket å komme med egne merknader. YS kan vurdere om merknadene blir sendt departementet på vegne av Parat som høringsinstans, dersom dette er mulig. Utredningen er gjennomgått av Juridisk avdeling, samt av andre advokater i Parat. Juridisk avdeling har kommet med generelle og spesielle merknader, som er gjennomgått og godkjent av den politiske ledelse i Parat.

Generelle merknader

Parat er fornøyd med at utredningen er forfattet av et bredt sammensatt utvalg av dyktige jurister. Gjennomgående er dette en god og viktig utredning om en viktig profesjon i det norske samfunnet. Utredningen vil være et godt utgangspunkt for departementet ved utarbeidelsen av lovproposisjonen. Parat vil likevel påpeke at utvalget med en fordel kunne ha hatt med en representant for de særlige interessene organisasjonsadvokatene har. Riktig nok er denne mangelen forsøkt kompensert ved å bruke blant andre NHO, LO og Juristforbundet som referanse. Det legges til grunn at disse representantene har kommet med nyttige innspill til hvilke særlige problemer som en advokat i en organisasjon står overfor.

Parat har fokusert på bestemmelsene som er relevante for organisasjonsadvokaten. Parat legger til grunn at andre grupperinger vil ta hånd om merknader til de resterende bestemmelsene.

Særlige merknader

Merknad til § 2

Parat mener at denne bestemmelsen med fordel kunne ha hatt flere definisjoner – for slik å gjøre forståelsen og tolkingen av de andre bestemmelsene i loven enklere. Parat ønsker at ordet «rettssamfunn» blir nærmere definert. I de særlige merknadene i utredningen er ordet forklart, men Parat mener at denne forklaringen med fordel kan gjøres om til en definisjon i loven. Det samme gjelder uttrykket «rettslig bistand». Parat begrunner dette ønsket ved å vise til det arbeidet som skjer i en organisasjon som skal bistå medlemmer med juridiske problemer. Det pågår en løpende rådgiving til medlemmene, og denne rådgivingen utøves av både jurister og ikke-jurister. Det blir gitt praktiske råd og råd av mer informativ art. Ofte er det en glidende overgang til det som er rettslig bistand. Ved en nærmere presisering i loven vil organisasjonsadvokater lettere kunne avgrense mot det som ikke er rettslig bistand.

Merknad til § 19

Parat er positiv til at det i den nye loven er en egen bestemmelse for organisasjonsadvokater. Parat mener at dette er en god løsning da advokater i organisasjoner, foreninger og liknende sammenslutninger har arbeidsoppgaver som skiller seg fra de oppgaver andre advokater har. Blant annet avgrenses virksomheten ofte til bare å gjelde medlemmer av organisasjonen. Advokater i organisasjoner har heller ikke samme krav til inntjening. Det kan også være knyttet ideelle formål og retningslinjer til det advokaten gjør.

Parat slutter seg til forslaget om at organisasjonen må kunne sette visse «rimelige rammer» for den virksomheten som advokaten utfører. Selvsagt kunne disse praktiske, økonomiske og juridiske rammene ha vært nærmere definert i lovteksten, men Parat mener at bruken av en rettslig standard gjør bestemmelsen mer fleksibel over tid. Parat synes at bestemmelsen er blitt god.

Merknader til §§ 20 og 21

Parat viser til at ordlyden i disse to bestemmelsene ikke fullt ut er dekkende for advokater i organisasjoner. Advokater i organisasjoner vil aldri utelukkende kunne forholde seg bare til klientens interesser. Men dersom bestemmelsene sees i sammenheng med forslaget til § 23, vil sammenhengen i kapittelet være godt nok ivaretatt.

Merknader til § 22

Parat har drøftet om det bør presiseres hva som ligger i «dømmende virksomhet». Parat viser til de særlige merknadene i utredningen. Det bør vurderes om denne presiseringen bør arbeides inn i lovteksten. Parat vil særlig framheve at enkelte organisasjonsadvokater vil være med i nemder og utvalg. I disse organene kan det skje det som i lovteksten blir betegnet som dømmende virksomhet. Parat forutsetter at advokater i organisasjoner kan holde fram som før hva gjelder deltagelse i nemnder og lignende.

Merknader til § 23

Parat mener at dette er en viktig bestemmelse. Organisasjonen må ha en mulighet til å instruere en advokat i en konkret sak. Spørsmålet blir da hvor langt denne instruksjonskompetansen skal gå. Organisasjonen bør ikke kunne instruere advokaten på grunn av økonomiske hensyn utover de generelle rammer som organisasjonen har fastsatt. De generelle rammene reguleres av § 19. Men om saken er i strid med de ideelle interessene til organisasjonen, må instruksjon aksepteres. De fleste organisasjoner bygger på visse grunnleggende verdier, og organisasjonen må kunne verne om disse verdiene selv om dette går utover advokaters selvstendighet og interessene til medlemmet.

I merknadene til bestemmelsen står det at klienten skal holdes skadesløs som følge av at oppdraget avsluttes. Parat ber om at det blir presisert enten i loven eller i merknadene at dette begrenses til de påløpte kostnadene da oppdraget stanses.

Merknader til § 27

Parat viser til bestemmelsen tredje ledd første punktum. Det er en fordel for en advokat i en organisasjon å kunne drøfte saker med andre advokater eller andre juridiske medarbeidere, men i en del saker vil det også være nødvendig å dele informasjon om en sak med andre medarbeidere som ikke er jurister. I en organisasjon vil det være saksbehandlere og rådgivere som har en annen utdanningsbakgrunn. Så lenge saken til advokaten kommer fra en slik rådgiver, vil spørsmålet om taushetsplikt ikke være noe problem. Problemet oppstår der advokaten først får saken, og advokaten må trekke inn andre medarbeidere som ikke er jurister. Dette kan riktig nok ordnes ved at medlemmet gir samtykke til at andre også får innsyn. Det vil likevel være lettere om advokaten kan involvere andre uten samtykke. Parat ser her at det kan innvendes at om kretsen utvides ytterligere, kan det blir vanskeligere å trekke opp en grense. Parat foreslår likevel at også andre medarbeidere, som hjelper til med utførelsen av oppdraget, tas med i bestemmelsen.

Merknader til § 34

Parat foreslår at denne bestemmelsen presiseres for å få fram at også medlemmene til en organisasjon omfattes av denne bestemmelsen og dette kapittelet i loven. Ordlyden kan nå tolkes som om at kapittelet ikke gjelder for disse, men det kan ikke ha vært meningen.

Merknader til § 44

For Parat er organisasjonsfriheten eller foreningsfriheten svært viktig. Denne grunnleggende menneskerettigheten er nå nedfelt i Grunnloven § 101 og EMK artikkel 11. Det er svært viktig for Parat at enhver borger i landet har rett til å danne, slutte seg til og melde seg ut av foreninger. Dette gjelder også fagforeninger. Parat er ikke villig til å gi samtykke til at det i norsk lovgiving gjøres begrensninger i denne ukrenkelige rettigheten.

Parat viser til at utvalget definerer advokatsamfunnet som en organisasjon. Utvalget har foreslått at alle advokater uten videre er medlemmer av denne organisasjonen. Den som vil være advokat i Norge, kan ikke velge om han vil være den del av denne organisasjonen, eller om han ikke vil være organisert. Advokaten kan heller ikke velge å være med i en annen og alternativ organisasjon.

Utvalget prøver å utforme bestemmelsene om advokatsamfunnet for å få uavhengighet fra det offentlige. Parat er enig i at organiseringen av advokater skjer uavhengig av stat og kommune. Det er også fordeler ved at advokatene bare skal ta ansvaret for en organisasjon, slik at miljøet både faglig, praktisk og prinsipielt er samlet på ett sted. Parat mener likevel at en slik modell skaper prinsipielle utfordringer.

Med vennlig hilsen Parat



Hans-Erik Skjæggerud
Leder



Thore Eithun Helland
Advokat